UNIVERSIDAD NACIONAL DE LA PLATA
MUSEO

SOBRE LAS FORMAS BONAERENSES

DE

CRENICICHLA LACUSTRIS (CASTELNAU)

(PISCES, CICHLIDAE)

POR

EMILIANO J. MAC DONAGH
Encargado de la sección Ictiología

De Notas Preliminares del Museo de La Plata, tomo I, páginas 87 a 97

BUENOS AIRES
IMPRENTA Y CASA EDITORA « CONI »
684, CALLE PERÚ 684

(Junio 10 de 1931)

SOBRE

LAS

FORMAS BONAERENSES DE CRENICICHLA LACUSTRIS (CASTELNAU)

(PISCES, CICHLIDAE)

Por EMILIANO J. MAC DONAGH
Encargado de la sección Ictiología

Familia **CICHLIDAE**

Crenicichla lacustris subsp. **scotti** (Eigenmann)
Crenicichla lacustris subsp. **multidens** (Steindachner)

Bathrachops scotti Eigenmann *Proc. Washington Acad. Sci.*, 1907, vol. VIII, págs. 455-6, pl. XXIII, pág. 8.

Crenicichla lacustris, Regan, 1913. *Ann. Mg. Nat. Hist.*, ser. 8-11, pág. 501.

Crenicichla (Bathrachops) multidens Steindachner, 1916, *Sitz. K. Akad. Wiss Wien*, Abt. I., 124, págs. 567-570, lám. 1, fig. 1.

? Crenicichla saxatilis Berg, 1899, *Com. Mus. Nac. B. A.*, vol. I, págs. 170-171.

« Chanchito ». « Cabeza amarga » (Berg)

En octubre de 1930, unos pescadores de la costa del río de la Plata, en Atalaya, partido de Magdalena, cerca de La Plata, obtuvieron un buen ejemplar de la especie que nos ocupa y que ellos reputaron como raro ; decían que su presencia se debía a « que las aguas estaban revueltas » por las grandes tormentas de días anteriores. Esta creencia se debe a que, realmente, las tempestades en la desembocadura del río de la Plata suelen hacer llegar a la costa de Atalaya cier-

tos peces marinos, como la corvina blanca, *Micropogon opercularis*. Pero, en el caso de este cíclido, su cabeza deprimida y sus labios tan gruesos motivan que se le llame vulgarmente « chanchito » ; y como posee una sola aleta dorsal larga, los pescadores piensan que se trata de otro « chanchito », semejante al propiamente marino, el *Pinguipes fasciatus*, de una familia muy diferente. Estudiado en fresco, motivó una revisión del resto de nuestro material.

El material. — Los ejemplares que poseemos en el Museo presentan las siguientes características principales, en las que las medidas de la longitud del cuerpo son sin la aleta caudal :

Uno de 120 milímetros, pescado con anzuelo por don Juan Durione (16-III-1908), en uno de los canales del puerto de La Plata. D. XXII, 11 ; cabeza en cuerpo 3, ojo en cabeza 4 ;

Uno de 202 milímetros, comprado a los pescadores y anotado como proveniente de Mar del Plata, seguramente un error por « río de la Plata » (3-V-1916), D. XX, 14. El maxilar llega al medio del ojo; un ocelo en el medio de D. L. 1,66; caudal y pectoral, redondas.

Uno de 230 milímetros, del río de la Plata (IX, 1912) D. XX, 12, L. 1,60;

Uno de 245 milímetros de Río Santiago (La Plata) (6-I-1910) D. XXI, 14, L. 1,65; ojo en cabeza 7. El maxilar llega al 1/3 anterior del ojo ; caudal y pectoral, redondas.

Uno de 252 milímetros número 22 X 30, 1, de la sección Ictiología, obtenido por pesca con red de arrastre, en Atalaya, río de la Plata, estudiado en fresco. D. XXII, 11. A. III, 8. L. 1,60.

Dato ecológico. — La costa en Atalaya es muy baja. Está bien manifiesta en la figura 115 de la *Fisiografía* de Kühn

(1922). El fondo es de finísima arena limosa. Pero queda por saberse si realmente el pez vive allí o fué traído por las aguas revueltas desde otro hábitat. Allí se pesca pejerrey *(Basilichthys bonariensis)* con relativa abundancia en épocas determinadas, y dorados *(Salminus maxillosus)*, sábalos *(Prochilodus* spp.) bogas *(Leporinus* spp.), con escasos *Loricáridos*, etc.

Caracteres. — El ejemplar número 22 X 30, 1, presenta los caracteres del *Batrachops scotti* Eigenmann 1907, que provenía también del río de la Plata, pero con esta aclaración : que nuestro pez posee dientes reversibles, carácter del cual no se ocupó Eigenmann. Después de los trabajos de Regan (1905 y 1913) este detalle constituye el carácter más fiel para distinguir los géneros *Bathrachops* y *Crenicichla*.

El color general del cuerpo, en el pescado fresco, era plomizo obscuro. Las bandas del flanco, bien descritas por Eigenmann, están formadas por las manchas posteriores de las escamas. Las escamas, examinadas *in situ*, muestran la parte anterior clara y la posterior obscura, pizarreña, lo que da a la zona media del flanco un aspecto que recuerda, muy agrisado, el de una gallineta.

El iris en fresco era rubí y la pupila negra. Los dientes son francamente depresibles en la serie posterior.

El ojo, por su borde anterior, está exactamente en la vertical del maxilar.

Hay nueve escamas desde la primera espina de la dorsal a la línea lateral, y cuatro a la última. Las escamas de la hilera inmediata inferior a la línea lateral son sesenta.

Por lo demás, los caracteres coinciden con la descripción de Eigenmann. Hay diferencias con la diagnosis de Regan

(Synopsis). Por ejemplo : ojo en cabeza 8 y no 7; L. 1,60 en vez de 63 por lo menos.

Ni en el ejemplar fresco observé la marca axilar, pero la caudal era neta.

En los demás ejemplares, el color, por la conservación, ha virado al rojizo. En el juvenil, conservado en el alcohol, es de color del vino oporto; en el de 202 milímetros es rojo-grisáceo.

El ejemplar de 3-V-1916, que mide 202 milímetros sin aleta caudal, presenta algunas diferencias en el aspecto que, al pronto, hacen pensar en otra forma local, aunque por sus caracteres restantes se coloca dentro de la especie estudiada; el perfil de la cabeza es diferente, más caído; existe un ocelo de tamaño regular, pero apenas perceptible en el medio de la dorsal espinosa; el número de escamas en la línea lateral es mayor (66 en vez de 60); el maxilar es más prolongado; el ojo entra 6 y 1/2 veces en la cabeza (8 en el nº 22 X 30, 1); las hileras suboculares son 3, en vez de 4, por fusión de las dos primeras.

Si se atiende a su color (en el ejemplar conservado) y a la presencia del ocelo en la aleta dorsal, se parece mucho más que los otros a la figura original de Castelnau. Éste daba como color el lila-bruno (en alcohol) (pág. 19).

Como se ha visto entra algo mejor en la diagnosis de Regan para *C. lacustris* que nuestros demás ejemplares.

El de 245 milímetros tiene bastante parecido con este último; pero si bien tiene rota la aleta dorsal en un punto, — lo que dificulta un poco su examen — allí no he visto rastros de ocelo. La cabeza es anteriormente deprimida, la primera hilera de marcas suboculares tiene los puntos confundidos y de la cuarta hilera, no existe sino un solo puntito.

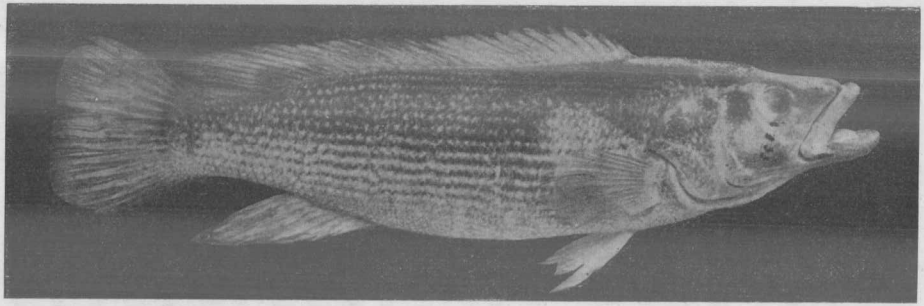


Fig. 1. — *Crenicichla lacustris scotti*, ejemplar de 252 milímetros, sin aleta caudal, visto de flanco

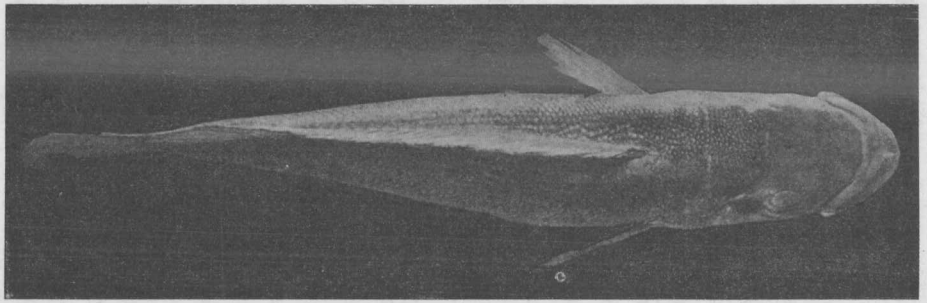


Fig. 2. — El mismo ejemplar de la figura 1, visto por arriba

Ambos pertenecen, pues, a la forma *multidens* [1] (Steindachner 1916).

En todos los ejemplares el carácter que más salta a la vista es la serie de las manchas suborbitales. El mismo Eigenmann, uno de los hombres que haya visto más especies de peces y, precisamente, sudamericanas, usaba estas palabras para recalcar tal particularidad : « Marcas muy conspicuas que se extienden desde el ojo hacia abajo y detrás; consisten primero en una mancha negra seguida por dos o cuatro líneas paralelas negras, éstas seguidas después de un intervalo por una o cinco similares, y éstas a su vez en algunos ejemplares por otras similares... » « Las marcas negras debajo del ojo son tan únicas y conspicuas que atraen la atención inmediatamente y dan la impresión de trazos de pluma con tinta china ».

En todos mis ejemplares las manchas están presentes con variaciones apreciables ; son marcas muy conspicuas, y lo mismo en el ejemplar joven ; precisamente su presencia en éste es de por sí sola importante porque en *C. lacustris iguassuensis* (Haseman) ninguno de los ejemplares jóvenes presentaba manchas suborbitarias. Éstas en los adultos, eran más numerosas que en la forma *scotti*.

Posición sistemática. — En la monografía de Péllégrin (1903) sobre los cíclidos, los caracteres de diferenciación entre *Bathrachops* y *Crenicichla* están fundados sobre todo en el número de las escamas. Ambos figuran como subgéneros. Despues que Regan (1905) examinó tres de los géneros de la familia su criterio ha primado, quedando las dos espe-

[1] La figura de Steindachner trae un error en el modo que la mandíbula inferior cubre la base de la superior.

cies más difundidas, *saxatilis* y *lacustris* como propias del género *Crenicichla,* en tanto que en la monografía de Péllégrin pertenecían al subgénero *Bathrachops*.

Estas cuestiones quedaron definitivamente asentadas con la sinopsis de Regan (1913) [1].

Queda un punto obscuro a propósito de *Bathrachops semifasciatus* Heckel 1840, que Péllegrin identifica con ciertos ejemplares del río de la Plata, algunos nada menos que de D'Orbigny, provenientes de Buenos Aires. Las series de manchas típicas no las menciona y sólo dice : « línea obscura subocular ». Eigenmann (1907, pág. 445) duda si no será su *B. scotti*, por identificación errónea de Péllégrin. En Regan (1905) esta forma de Heckel permanece como del río de la Plata y sus tributarios, siendo el tipo del río Paraguay. De esa manera, pues, Eigenmann mantiene la prioridad para un nombre que él consideraba como de valor específico : *scotti* 1907.

Sin embargo esta forma no puede mantener rango de especie después de la revisión de Regan en su sinopsis, ya que sus caracteres quedan dentro de los límites de la especie *lacustris*. En consecuencia, la considero como subespecie, con un fundamento primordialmente geográfico por las siguientes razones :

1ª La uniformidad de sus caracteres locales en los ejemplares examinados, tanto los de Eigenmann como los del Museo de La Plata, y aquellos a que se refiere de paso Regan, pero dando principal importancia a las manchas suborbitales, por lo llamativas.

2ª Las diferencias con los ejemplares descritos de regio-

[1] ¿ La desconocía Steindachner en 1915?

nes más al norte, como ser : *a)* El tipo de la especie, proveniente de Bahía, según la descripción de Castelnau (pág. 19) y su figura coloreada (pl. 8, fig. 3) en donde faltan las manchas mencionadas. Es cierto que en la págnia xi Castelnau advierte cuáles figuras pintó viendo el ejemplar fresco — y su « Cichla *lacustris* » no lo fué, siendo conservada en alcohol. Pero aunque Regan diga que algunos de sus ejemplares tienen las marcas perdidas, o casi, en el ejemplar mío joven, de 120 milímetros están bien visibles : y ha pasado 23 años en el alcohol. Entre el viaje de Castelnau (1843-1847) y la edición de su trabajo (1855) no trancurrieron tantos años ; *b)* Los de von Ihering (1907) y sobre todo los de Miranda Ribeiro (1918) cuya discriminación de las especies no es exactamente la misma de Regan ni de Eigenmann pero que en la descripción de los ejemplares que posee de *C. lacustris* (pág. 414 según índice, pág. 12 del fascículo « Cichlidae ») no menciona las manchas en cuestión ; cierto que por el número de las escamas en la serie lateral (en los de Minas Geraes) y la presencia en casi todos de una mancha circular negra en el medio de la dorsal, se avecina con ellos mi ejemplar de 3-V-1916 ; *c)* El aspecto diferente de las manchas suborbitarias que ostenta la forma *C. lacustris iguassuensis*, considerada por su descubridor, Haseman (1910) como especie pero restituída por Regan a la especie *lacustris*. El tipo es del río Iguazú, Puerto Victoria, es decir, de una cuenca lejana, pero unida a la nuestra. Conviene recordar que Haseman (pág. 352) dice que estas marcas están presentes en algunos de los ejemplares grandes, pero que no tienen ninguna los jóvenes.

Lo mismo se aplica a la nueva combinación *Crenicichla lacustris multidens*.

Distribución. — Todas estas aclaraciones sirven, también, para tratar de una cuestión zoogeográfica anexa.

Berg (1899, págs. 170-171) decía haber encontrado la especie *Crenicichla saxatilis* repetidamente en los arroyos de la República Oriental del Uruguay. Luego la obtuvo de una zona tan alejada y tan diferente que llama poderosamente la atención: la del río Negro, en el Carmen de Patagones, comienzo de la zona patagónica. La fórmula de las aletas dorsales (XX, 14) entraría en la de la especie que nos ocupa: dice que « están desvanecidas » las manchas humeral y caudal; en *C. lacustris* y en la *scotti* aún en fresco falta la primera, aunque la caudal sea más o menos intensa; pero el doctor Berg habla de « las cuatro manchas infraorbitales bien marcadas ». En *C. saxatilis* no hay tales, pues no las vemos ni en la figura original de Spix (1829) ni en la revisión de Péllégrin (éste, pág. 374, dice « point sous l'œil »; es decir, negativa absoluta), ni en la descripción de Eigenmann (1912) de sus ejemplares de las Guayanas, ni en varios otros autores.

Es de suponer pues, que se trata de *C. lacustris scotti* o *multidens*, y en todo caso, de una forma local de la especie. Por lo que sabemos de su distribución, *C. lacustris* reemplaza en el sur a *C. saxatilis* cuya amplia difusión es bien conocida.

Devincenzi (1924, págs. 243-4) dice que *C. saxatilis* ha sido encontrada muchas veces en el Uruguay, pero los caracteres que ofrece no sirven para un juicio pues no siguen el método de la sinopsis de Regan; por cierto que sorprende el hallar en un trabajo moderno de ictiología sistemática un cuadro de dimensiones absolutas de ojo, hocico, etc., según las procedencias. Como habla de pintas negras en las mejillas » y « manchas negras suborbitarias » quizás se trate, otra

vez, de las formas que nos ocupan. Devincenzi cita *B. scotti* en la revisión bibliográfica (pág. 104) pero sin indicación del trabajo original, y luego no incluye esta especie en el catálogo de las citadas en la bibliografía (pág. 108).

BIBLIOGRAFÍA CITADA

Berg, C. 1899. *Comunicaciones ictiológicas, III*, en *Comunicaciones del Museo Nacional de Buenos Aires*, vol. I, nº 5, págs. 165-174.

Castelnau, F. de 1855. *Poissons*, en *Animaux nouveaux ou rares recueillis pendant l'expédition dans les parties centrales de l'Amérique du Sud...*, París.

Devincenzi, G. J. 1924. *Peces del Uruguay*, en *Anales del Museo de Historia Natural*, serie II, tomo I, págs. 97-293, Montevideo.

Eigenmann, C. 1907. *On a collection of Fishes from Buenos Aires*, en *Proceedings of the Washington Academy of Sciences*, vol. VIII, págs. 449-458, 3 pl.

Eigenmann, C. 1912. *The freshwater fishes of British Guiana, including a study of the ecological grouping of species and the relation of the fauna of the plateau to that of the lowlands*, en *Memoirs of the Carnegie Museum*, vol. V, xx + 578, pls. I-CIII.

Haseman, J. D. 1910. *An annotated catalog of the Cichlid fishes collected by the expedition of the Carnegie Museum to central South America 1907-1910*, en *Annals of the Carnegie Museum*, vol. VII, págs. 329-373, 20 pl.

Ihering, R. von, 1907. *Os peixes da agua doce do Brazil*, 1ª parte, en *Revista do Museu Paulista*, vol. VIII, págs. 258-336, 7 figs., 1 pl.

Miranda Ribeiro, A. de 1918. *Fauna Brasiliense. Peixes*, en *Archivos do Museu Nacional de Río de Janeiro*, vol. 17, 2ª parte.

Pellegrin, J. 1903. *Contribution à l'étude anatomique, biologique et taxinomique des poissons de la famille des Cichlidés*, en *Mémoires de la Société Zoologique de France*, t. XVI, págs. 40-400, 4 pls.

Regan, C. T. 1905. *A revision of the Fishes of the South American Cichlid Genera Crenacara, Bathrachops and Crenicichla*, en *Proceedings of the Zoological Society of London*, vol. I, págs. 152-168, 2 pls.

Regan, C. T. 1913. *A synopsis of the Cichlid fishes of the genus Creni-*

cichla, en *Annals and Magazine of Natural History*, 8th series, vol. 11, págs. 498-504.

Spix, J. B. de 1829. *Selecta genera et species piscium quos in itinere per Brasiliam... collegit et pinguendos curavit... Digessit, descripsit et observationibus anatomicis illustravit doctor L. Agassiz*. Monachii.

Steindachner, F. 1916. *Ichthyologische Beiträge* (XVIII) en *Sitzungsberichte, K., Akademie der Wissenschaften*, Wien, Abt. I. (Math.-nat. Kl.) 124, 1915 (1916), págs. 567-591, 5 láms.