INSTITUTO DEL MUSEO DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE LA PLATA
NOTAS DEL MUSEO DE LA PLATA
TOMO I — Paleontologia, Nº 7

UN

NUEVO CARNÍVORO

DEL CHAPADMALENSE DE MIRAMAR

POR

ÁNGEL CABRERA

BUENOS AIRES
IMPRENTA Y CASA EDITORA «CONI»
684 — CALLE PERÚ — 684
1936

INSTITUTO DEL MUSEO DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE LA PLATA
NOTAS DEL MUSEO DE LA PLATA
TOMO I Paleontología, N° 7

UN NUEVO CARNIVORO DEL CHAPADMALENSE DE MIRAMAR

Por ÁNGEL CABRERA

En la colección de vertebrados fósiles donada al Museo de La Plata por su actual director, doctor Joaquín Frenguelli, son particularmente abundantes los procedentes de la formación chapadmalense, y entre éstos figuran los restos de un interesante mamífero carnívoro de la familia *Procyonidae*, al parecer perteneciente al género *Pachynasua*, pero de una especie todavía no descrita y que, por lo mismo, creo conveniente dar a conocer. Dichos restos, obtenidos en la costa de Miramar, provincia de Buenos Aires, consisten en el maxilar izquierdo casi completo, con parte del premaxilar correspondiente, conservando los dientes i^3-m^1, la mandíbula casi íntegra, con todos sus dientes, la mayor parte de la tibia y peroné derechos, y la mitad distal del húmero del mismo lado. Acerca de las piezas que corresponden a la cabeza y miembro posterior, en nota que las acompaña da el doctor Frenguelli los siguientes curiosos datos: « Las dos ramas horizontales de la misma mandíbula fueron halladas por mí en la misma localidad pero a distancia de un año. En efecto, la rama izquierda, junta con el fragmento de maxilar del mismo lado y los restos de la tibia y del peroné, la hallé incrustada en el chapadmalense en proximidad de la base de la barranca, el 15 de enero de 1932, mientras la rama derecha fué hallada por mí el 22 de enero de 1933. Esta se encontraba desprendida de su yacimiento, descansando sobre el rellano de un pequeño escalón de la base de la barranca misma donde

hallé los demás restos. » En cuanto al fragmento de húmero, aunque encontrado a alguna distancia de las restantes piezas y con anterioridad a ellas (25 de enero de 1928), no vacilo en atribuirlo a la misma especie por tratarse evidentemente de un prociónido y coincidir muy bien su tamaño con el de aquéllas.

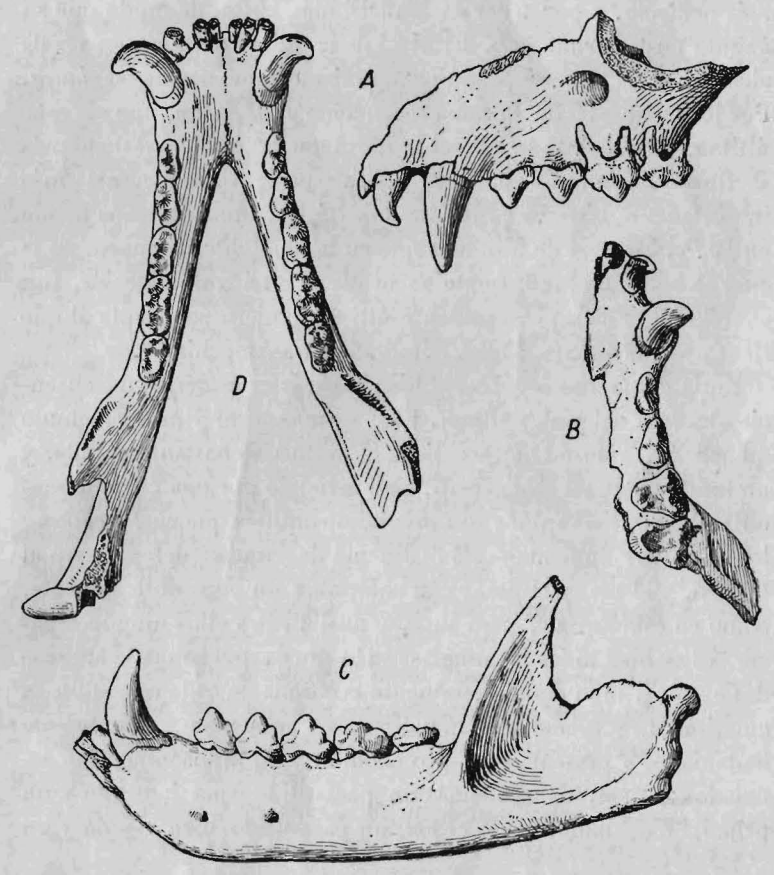
La asighación de estos restos al género *Pachynasua* es hasta cierto punto provisoria, ya que el genotipo del mismo (*P. clausa* Ameghino) sólo nos es conocido por una mandíbula con los molares tan gastados, que han perdido por completo todo rastro de las cúspides ; pero, aparte de que en la forma de la mandíbula hay gran parecido, obsérvase el detalle característico de la ausencia del pm_1, que existe en *Cyonasua* y *Amphinasua*. Cierto es que este diente falta también en *Brachynasua*, pero con este género, tan bien caracterizado por su rostro corto y la posición peculiar de los caninos y segundos premolares, no hay confusión posible.

Pachynasua lutaria sp. n.

Tipo. — Maxilar y premaxilar izquierdos incompletos, mandíbula, y tibia y peroné derechos incompletos, del Chapadmalense de Miramar, entre la boca del arroyo Las Brusquitas y Punta Vorhué ; obtenidos por el doctor J. Frenguelli ; núm. 34-VI-20-6 del Departamento de Paleozoología de Vertebrados del Museo de La Plata.

Caracteres. — Parecida a *P. clausa* del Hermosense (hasta donde se puede juzgar por la comparación de las mandíbulas), pero bastante más pequeña y con la sínfisis mandibular más corta, la fosa masetérica menos profunda y algunas diferencias en los dientes.

El maxilar de esta especie se parece mucho al de *Amphinasua brevirostris* Moreno y Mercerat, si bien presenta una notable diferencia en la forma del orificio preorbitario, que en *Amphinasua* es muy ancho y bajo, mientras que en el prociónido de Miramar es alto y estrecho. La mandíbula también se asemeja a la de *Amphinasua,*



Phachynasia lutaria, ejemplar tipo : A, fragmento del lado derecho del rostro; B, el mismo visto por debajo; C, mandíbula; D, la misma, vista por encima. (× 3/4)

juzgando por el ejemplar llamado por Rovereto *A. longirostris* [1], e igualmente se parece a la de *Pachynasua clausa*, pero de esta difiere por su tamaño marcadamente menor, indicando un animal más pequeño, y por tener la sínfisis más corta, de modo que su ángulo posterior no pasa del nivel de la mitad del pm_2, en vez de alcanzar al de la parte posterior del mismo como ocurre en *clausa*. Por lo que queda de la rama ascendente en la pieza tipo de esta última, parece que en ella el borde anterior hubiera estado más inclinado hacia atrás que en la nueva especie. Una diferencia más importante se observa en la fosa masetérica, mucho menos honda en la *Pachynasua* de Miramar que en la de Monte Hermoso, en la cual se halla profundamente excavada en su ángulo anterior, aun cuando no es cierto que presente allí un agujero semejante al que tienen muchos marsupiales, como afirmara Ameghino [2].

En la dentadura se observa bien el carácter genérico de ausencia absoluta del pm^1 y el pm_1. El i^3 es más corto y más ganchudo que en *Amphinasua;* el pm^4 tiene el protocono bastante grande, y no bífido como en este género, sino formado por una cúspide sencilla. Abajo, los caninos son más comprimidos que en *P. clausa;* los incisivos aumentan gradualmente de tamaño del primero al tercero, y el pm_2 y el pm_3 están colocados un poco oblicuamente, como en esta especie, pero sin que medie entre ellos ningún espacio, antes bien todas las muelas están muy estrechamente arrimadas entre sí, montando ligeramente la corona de cada una sobre la anterior. Los premolares mandibulares aumentan gradualmente de tamaño, y presentan un protocónido y un hipocónido bien señalados; el pm_2 tiene además un parastílido poco indicado y un principio de talónido, y el pm_4 un parastílido bien visible y un

[1] *Anales del Museo Nacional de Buenos Aires*, 3ª serie, XXV, p. 81, lám. VII. Comparado el tipo de *longirostris* con el de *brevirostris*, no existe entre ellos diferencia específica visible; la mayor longitud y angostura del rostro del primero es debida a deformación producida por presión del terreno.

[2] Otra inexactitud en la descripción original de *P. clausa* (*Anales de la Soc. Cient. Arg.*, LVIII, 1904, p. 269), o tal vez un simple *lapsus* tipográfico, consiste en la medida de la serie de las muelas, que en realidad no es de 42 mm. como allí se dice, sino de 48.

talónido corto y ancho. M_1 con el protocónido y el metacónido proximamente iguales, un paracónido muy chico y un parastílido algo mayor; su talónido es grande, con un hipocónido grueso y bajo y una cúspide posterointerna chiquita, que pudiera ser un entocónido algo corrido hacia atrás. El m_2 es una miniatura del anterior, con las cúspides más débiles y el talónido relativamente menos extenso.

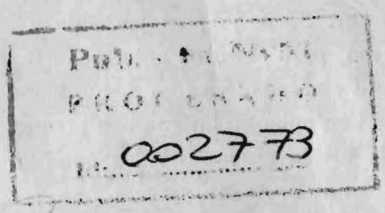
Dimensiones: Longitud desde el i^2 hasta detrás del m^1, 61,6 mm.; serie canino-m^1, 47; diámetros del canino superior en la base de la corona, $9{,}2 \times 6{,}5$; pm^4, $9{,}5 \times 9{,}2$; m^1, $9{,}2 \times 10{,}8$; longitud de la mandíbula, 109; longitud desde el borde anterior del alvéolo del canino, 102; espesor anteroposterior de la sínfisis, 30; alto de la mandíbula bajo el m_1, 18; serie canino-m_2, 57; serie pm_2-m_3, 42,3; diámetros del canino inferior en la base de la corona, $10 \times 6{,}4$; m_1, $11 \times 5{,}6$.

La porción de húmero que atribuyo a la misma especie (M. L. P., núm. 35-X-4-4) es parecida a la parte correspondiente en *Procyon*, pero el borde anterior de la diáfisis forma una arista más saliente y afilada; la fosa olecraniana es poco extensa, y la tuberosidad entepicondilar es poco prominente, lo que ocurre también con la cresta epicondilóidea externa. El diámetro distal de este hueso es de 35,5 mm.

La tibia también se parece a la de *Procyon*, aunque parece ser más encorvada hacia atrás en su parte superior. En el peroné, que es muy recto, y muy delgado en su parte distal, es notable el desarrollo del maléolo externo.

La existencia de un prociónido atribuible a *Pachynasua*, o un género próximo, en el chapadmalense de Miramar, no es enteramente una novedad, pues fué ya señalada por Kraglievich [1] a base de un fémur que se conserva en el Museo Argentino de Ciencias Naturales (M. A. C. N., núm. 6237), pero el malogrado paleontólogo no llegó a describir esta pieza. Gracias a la gentileza del profesor Alejandro F. Bordas he podido examinarla, y por sus

[1] *La antigüedad pliocena de las faunas de Monte Hermoso y Chapadmalal* (Montevideo, 1934), p. 64.

dimensiones me parece debe pertenecer a la especie de que aquí me ocupo. Es un fémur derecho completo ; comparado con el de *Procyon,* está más encorvado hacia atrás en su parte distal y tiene el gran trocánter menos desarrollado, como en *Nasua,* pero no presenta el pequeño indicio de tercer trocánter que suele haber en este último, y el pequeño trocánter es algo más lateral. En general, se asemeja bastante a otro fémur que hay en la misma colección, procedente del araucanense de Catamarca, y que creo debe atribuirse a *Amphinasua ;* pero en éste, el pequeño trocánter está situado un poco más hacia atrás y más arriba. Las dimensiones del fémur de Miramar son : longitud total, 164,2 mm. ; diámetro proximal, 43 ; diámetro en la mitad de la diáfisis, 15,4; diámetro distal, 35,8.

La Plata, 6 de junio de 1936.