

ANÁLISIS DIAGNÓSTICO Y CONSERVACIÓN DE VASIJAS CERÁMICAS DE COLECCIÓN

GIMENA AVALOS¹ y M. CELESTE VALENCIA¹

Introducción

La colección Muñiz Barreto depositada a partir del año 1931 en el Museo de La Plata es el resultado de excavaciones en contextos funerarios realizados en el noroeste argentino, en la década del veinte.

La misma consta de aproximadamente 10.900 piezas las cuales, en su mayor parte son vasijas cerámicas, abarcando un período muy amplio que va desde los comienzos de la era cristiana hasta la llegada de los españoles.

La cantidad de sitios estudiados, su dispersión geográfica y temporal conjuntamente con un registro exhaustivo y minucioso permitieron la reconstrucción de sus contextos culturales y la adjudicación de cronologías relativas a partir del estudio de los estilos cerámicos (Sempé de Gómez Llanes 1987); siendo la colección objeto de trabajo de investigadores muy reconocidos, entre otros Alberto Rex Gonzalez.

Dicha Colección es una parte importante de nuestro acervo histórico y patrimonio cultural, ante lo cual, y debido al estado en que se halla una gran parte de la misma, se hace imprescindible la formulación de una política de conservación sistemática, con objetivos definidos y una metodología adecuada a las características de cada una de las piezas.

Debido a la magnitud de la colección y a las severas problemáticas de conservación que presentan hemos tomado en una primera instancia de trabajo una muestra de 100 piezas catalogadas, pertenecientes al cementerio de La Aguada Orilla Norte, de la cual hasta la fecha se han analizado 73.

En éste trabajo presentaremos las tareas de diagnóstico de las piezas teniendo en cuenta las diferentes intervenciones de conservación (anteriores) así como las tareas de conservación actuales que hemos realizado sobre las mismas.

La Colección

En el año 1931 Benjamín Muñiz Barreto ofrece en venta la colección al Museo de La Plata, donde a partir de ese momento permanece depositada haciéndose efectiva la compra en el año 1933.

La colección cuenta con alrededor de 12.000 piezas. Una parte corresponde a la Sección Peruana, mientras que aproximadamente 10.900 piezas son el resultado del trabajo de excavación de tumbas precolombinas realizadas entre los años 1912 y 1929 en las provincias de Jujuy, Tucumán y Catamarca.

Estas excavaciones estuvieron a cargo de D.C. Shuel (1919); el Ing. W. Weisser (1920 – 26); y finalmente Federico Wolters a partir de la muerte de Weisser.

Vale destacar el valioso registro documental de los trabajos de campo. Este está formado por cartas, diarios de viaje, libretas de campo, cartografías, dibujos, fotografía, entre otros, permitiendo de esta manera el trabajo de destacados investigadores hasta el presente.

¹ Laboratorio de Análisis Cerámico. Facultad de Ciencias Naturales y Museo Universidad Nacional de La Plata.
celes_valencia@hotmail.com /gimenaavalos@ciudad.com.ar

Patrimonio Cultural

Partiendo de la definición de **Patrimonio Cultural** entendido como “todas aquellas obras del hombre o conjuntas del hombre y la naturaleza que tengan un valor universal excepcional desde el punto de vista histórico, estético, etnológico o antropológico” (Artículo 1. Definiciones de Patrimonio Cultural y Natural. Conferencia General de la ONU. París 1972); entendemos que la presente colección se corresponde acabadamente con esta definición en el sentido de ser el resultado del trabajo de los pueblos originarios en interacción con su medio, y cuyo valor es incalculable, en razón de la posibilidad de acercarnos un poco más al pasado de los mismos, tanto ea en virtud de enriquecer nuestra propia identidad como también en términos históricos, del arte o de la ciencia.

División de Patrimonio Cultural

	Patrimonio Cultural
INTANGIBLE	<ul style="list-style-type: none">- Folklore- Tradición oral- Creencias populares
TANGIBLE	Bienes Inmuebles <ul style="list-style-type: none">- Edificios públicos- Templos- Sitios arqueológicos
	Bienes Muebles <ul style="list-style-type: none">- Objetos de arte- Material de archivo- Documentos- Material arqueológico- Fósiles- Piezas de museo en general

Por lo tanto teniendo en cuenta que somos responsables por el mantenimiento de este patrimonio y desde el campo específico de la arqueología, debemos desarrollar todos los procedimientos que hacen a la preservación de los bienes materiales que conforman la presente colección. Consideramos que las acciones preventivas en conservación deben necesariamente comenzar en el sitio y debe ser parte fundamental en el planeamiento de una investigación científica comprometida y responsable. Entendiendo por **conservación** aquellas operaciones realizadas con el fin de detener el deterioro. Actuando sobre los materiales-elementos físicos que componen una pieza; a diferencia de las operaciones de **restauración** que implican además de conservar, restituir la unidad formal, y por lo tanto los valores histórico-estéticos que poseen los materiales, mediante una serie de análisis, investigaciones y operaciones complejas para cuyo dominio se requiere de un intenso trabajo práctico.

Problemática de la Muestra

Cuando observamos la problemática de la muestra depositada en el Museo, encontramos que una parte importante de la misma se hallaba con graves problemas en términos de conservación y restauración.

Problemática

Roturas	Por fracaso de intervenciones anteriores	
	Nuevas roturas	En relación con las malas condiciones de depósito
Hongos	En relación con las malas condiciones de depósito	

En cuanto a las roturas de las piezas por fracaso de intervenciones anteriores entendemos a aquellas instancias de conservación/restauración, llevadas a cabo en años anteriores y cuyos métodos y materiales pudieron contribuir a que tales intervenciones no fueran duraderas a mediano y largo plazo.

La otra causa grave de deterioro de la colección, relacionada con las malas condiciones de depósito, es la proliferación de hongos que atacan seriamente la pasta cerámica hasta llegar en algunos casos a destruirla completamente o a producir daños irrecuperables (ver anexo)

Debido a la magnitud de la colección hemos sistematizado el trabajo, tomando en primera instancia una muestra de 100 piezas catalogadas en las libretas del Ing. Weiser.

Diagnóstico y Tratamiento

Hemos realizado un diagnóstico de cada una de las piezas cuyos datos fueron volcados en fichas individuales.

Se han intervenido las mismas siguiendo los métodos y técnicas actuales de Conservación de Bienes Culturales, teniendo en cuenta la realidad presupuestaria existente.

Al momento de la diagnosis de las piezas nos surge la problemática de aquellas que ya habían sido intervenidas en otras anteriores y cuya intervención no fue exitosa a mediano y largo plazo.

Para poder llevar a cabo una intervención con las técnicas actuales de conservación nos fue preciso relevar cuales fueron las anteriores técnicas aplicadas. Es decir, para el caso concreto de la remoción de restos de pegamentos utilizados anteriormente necesitamos en primer lugar identificarlos, conocer su composición, sus propiedades, con el objeto de poder conocer los posibles disolventes y así eliminarlos.

Para esta tarea nos hemos basado en dos fuentes:

1. Documentos bibliográficos
2. “Transmisión oral” de las experiencias de los técnicos del Departamento de Arqueología del Museo de La Plata.

Documentación Bibliográfica

En esta instancia se consultaron:

Notas Preliminares (del Museo): 3 tomos sin referencias al tema.

Revista del Museo. Años 1932- 1935: sin referencias al tema

Revista del Museo. Sección Oficial: 1934-1945 (a excepción de los años 1928, 1935 y 1944 donde no existen referencias al tema) se han encontrado datos interesantes.

Estas publicaciones se refieren a una primera etapa de conservación/restauración anterior a la entrada de la colección al Museo, realizada en los talleres de B. Muñiz Barreto, que desconocemos en detalle.

En dicha bibliografía (Revista del Museo, Sección Oficial '34-'45) hay referencias del Director del Museo, Dr. Frenguelli, a las sucesivas fallas de la primera restauración por parte de los técnicos de B. Muñiz Barreto haciendo referencia a las tareas desarrolladas por el entonces Jefe a Cargo del Departamento de Arqueología y Etnografía, el Dr. Fernando Marquez Miranda y su personal técnico.

“...dada la deficiente técnica de restauración empleada por su primitivo propietario, se rompe con cualquier pequeño contacto o presión...” (Frenguelli . 1936).

“...Otras en cambio han sido malamente restauradas cuando aún estaban en poder del primitivo coleccionista, quien confió, algunas veces en personal restaurador que trabajaba deficiamente. Esto exige en numerosos casos, el desarme completo de la pieza y su resonstrucción paciente” (Frenguelli. 1937)

Algunos datos curiosos hacen referencias a : problemas económicos en la compra de materiales como goma laca; o al lavado de las urnas en grandes piletones instalados en el patio del Museo para eliminar el salitre, la falta de vitrinas o empleados para el trabajo de inventariado y catalogación. Pero desafortunadamente no hay mayores precisiones respecto a las tareas desarrolladas.

Transmisión oral

A partir de la información suministrada por los técnicos del Museo y en referencia a unas muestras de tiestos cerámicos, se pueden estimar al menos 3 períodos de conservación, definidos por las técnicas y los materiales utilizados.

PERÍODO		
1º	2º	3º
Desde el ingreso de la colección e/ 1931/33 hasta 1937/38	Desde 1938 aprox. hasta '50/'60 aprox.	Desde los '60 hasta los '90
Material MASTIC	Material GOMA LACA	Material COLA VINÍLICA GOTITA
Composición Cera virgen Yeso (10–15%) Colorante: Tierra Siena (según el color de la cerámica que se iba a restaurar)	Composición Goma Laca: 1 parte (en escamas) Alcohol de Lustrar: 2 partes (o cualquier otro)	Composición Producto comercial
Metodología Se mezclan los componentes al fuego. Para la aplicación se podía realizar un mordiente (cuña) en la cerámica para facilitar la adhesión, especialmente en piezas de gran tamaño. Varillas transversales que mejoraban el sosten Si las piezas eran de paredes muy delgadas se utilizaron “parches” de tela (liencillo) Para completar faltantes se utilizó una mezcla similar pero con mayor proporción de yeso.	Metodología - Se disolvía la goma laca en el alcohol y se lo dejaba uno o dos días al sol para que se disolviera. - Después de lavadas las piezas (para remover el salitre) se les colocaba el preparado de Goma Laca con un pincel sobre las dos caras a pegar, después se pasaban éstas superficies por Goma Laca en escamas trituradas, se calentaban las superficies en un mechero y se pegaban. - Con una botella pequeña en cuyo pico tenía una almohadilla y contenía agua; se pasaba por encima del pegamento con el fin de enfriarlo y alisarlo. - Cuñas o mordientes.	Metodología - Pegado directo

Por otro lado también es de sumo interés e importancia el hecho de que los propios productores alfareros y/o usuarios ya utilizaban ciertas técnicas de conservación/restauración a partir de la utilización de “agujeros de restauración” tema ampliamente investigado por la Dra. Bárbara Balesta y la Lic. Nora Zagorodny (1999)

Diagnóstico

Para el diagnóstico y tratamiento se han confeccionado fichas individuales con los siguientes datos (ver ficha)

- N° inventario de la pieza
- N° tumba: determinado a partir del n° de Inv. hallado en las libretas de campo.
- Forma de la vasija: siguiendo las normas para la descripción de las vasijas cerámicas propuesta por Balfet y otros 1992.
- Estado actual de la pieza: si se halla completa o incompleta.
- Evidencias de restauración: ya sea arqueológica (agujeros) o moderna.
Aquí se identifica y consigna el tipo de material utilizado.
- También si la restauración ha fracasado o ha tenido éxito.
- Presencia de nuevas roturas: roturas independientes de las intervenciones de restauración o roturas nuevas. En que proporción ya sea total o parcial.
- Tratamiento que se realiza sobre la pieza y en qué fecha.

Tratamiento

El tratamiento de las piezas va a depender de las particularidades de cada una de ellas, ya sea de tamaño, composición de lapasta, acabado de superficie, morfología, estado de preservación, conservación previa.

1. Limpieza de la superficie.

En seco con pincel de cerda fina. Si se hallan depósitos cristalinos se deberán determinar y remover.

2. Remoción de los pegamentos.

	PROCEDIMIENTO
1	CALOR – (NO FUEGO DIRECTO)
2	COMPRESAS DE ALCOHOL COMÚN O REMOVEDOR PARA GOMA LACA
3	COMPRESAS DE ALCOHOL

3. Pegado de las partes

Una vez que las partes que se van a pegar se encuentran libres de toda suciedad, se las debe colocar en el orden en que serán remontadas y se procede a pegarlas.

Si las vasijas que se van a restaurar son de un volumen importante es recomendable usar Paraloid B-72 ya que este es más fuerte que su versión comercial (Uhu).

El excedente de pegamento se retira con acetona.

Es importante colocar trozos de cinta de papel adhesivo en el interior y exterior de la vasija en sentido transversal a las fracturas las que provocarán fuerzas opuestas que permitan que las partes suelden correctamente.

En piezas que sean de gran tamaño se deberá utilizar un cajón con arena o bien almohadillas que servirán de sostén.

También se pueden utilizar bandas de espuma de polietileno de 1 mm o de gasa a modo de torniquete.

4. Restitución a su lugar original

Una vez que las partes han sido remontadas y la vasija se halle perfectamente adherida y seca podrán ser restituidas a su lugar original de ubicación dentro del depósito.

Conclusión

Hasta la fecha se han relevado y tratado 73 piezas, se pretende seguir en una próxima instancia de trabajo ampliando el número de la muestra. Para lo cual es indispensable contar con los recursos presupuestarios (humanos, edificios, materiales, etc.) para tales fines aplicando así una metodología completa.

Debido a la agresión que sufren las vasijas por las colonias fúngicas, hemos recurrido a especialistas del Instituto Spegazzini con quienes realizamos pruebas de cultivo en tiestos cerámicos. Hasta el momento se han podido determinar tres géneros (*Penicilium* sp., *Aspergillus* sp., *Cladosporium* sp.). Esperamos encontrar una metodología adecuada sabiendo de antemano que si las condiciones de depósito de las piezas no cambian, éstas serán nuevamente el sustrato sobre el cual se desarrollen los hongos, siguiendo así con su deterioro.

Teniendo en cuenta las características de la colección en términos de la cantidad de piezas, el detallado soporte documental, y que ha sido y es fundamental en los estudios arqueológicos del NOA, así como también que es parte del Patrimonio Cultural Precolombino, es sumamente necesaria la toma de conciencia de su preservación como tal.

Por otro lado entendemos que además de los recaudos que deben tomarse en el depósito de las colecciones den los museos, la conservación del patrimonio cultural debe comenzar en el momento mismo de la excavación, ya que somos responsables de dicho Patrimonio, y por lo tanto cualquier descuido o negligencia en su tratamiento implicaría la consecuente pérdida de información y por lo tanto de conocimiento que de ellos se podría haber obtenido.

Restaurado		No restaurado	
------------	--	---------------	--

FICHA

Colección Muñiz Bareto
Cementerio La Aguada Orilla Norte

Nº Inventario:

Nº Tumba:

Forma de la vasija:

Ubicación en el depósito:

1. Estado actual de la pieza:

1.a- Completa:

1.b- Incompleta:

2. Evidencias de restauración:

2.a- Arqueológica

2.b-

Moderna:

- Mastic

- Goma Laca:

- Cola Vinílica

- Pegamentos varios

- Éxito de restauración

- Fracaso de restauración:

3. Presencia de nuevas roturas:

Total:

Parcial:

4. Tratamiento que se realiza sobre la pieza:

Fecha:

5. Observaciones:

Bibliografía

BALESTA B. y N. ZAGORODNY. 1999 La Restauración Alfarera en la Funebria Arqueológica. *Libro de Resúmenes XIII Congreso Nacional de Arqueología Argentina*. Pág. 145 – 146.

BALFET, M; F. BERTEHELOT y S. MONZÓN. 1992 *Normas para la descripción de vasijas cerámicas*. Centre D' Études Mexicaines et Centramericaines (CEMCA). México. 1997 *Cerámica en Arqueología*. Ed. Crítica.

CONVENCIÓN Sobre La Protección del Patrimonio Mundial, Cultura y Natural 1972 Conferencia general de la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura. 17º Reunión. Paris.

STANLEY PRINCE 1984 Conservación en excavaciones arqueológicas. ICCROM

THEILE BRUHMS, J. M. 1991 *Guía de la Conservación. Guía para la conservación y restauración de objetos y obras de arte*. Arrayán Editores. Chile.

La Conservación de las Colecciones Museológicas 2000 patrimonio Histórico Cultural. Comisión para la Preservación del Patrimonio Histórico Cultural de la Ciudad de Buenos Aires. Gobierno de la Ciudad autónoma de buenos Aires.

SEMPÉ, M. C. 1987 La colección Muñiz Barreto. *Revista del Museo de La Plata*.

ORSETTI, A. A. 1997 *Conservación Arqueológica. Primeros Auxilios*. Fichas Técnicas. Curso.

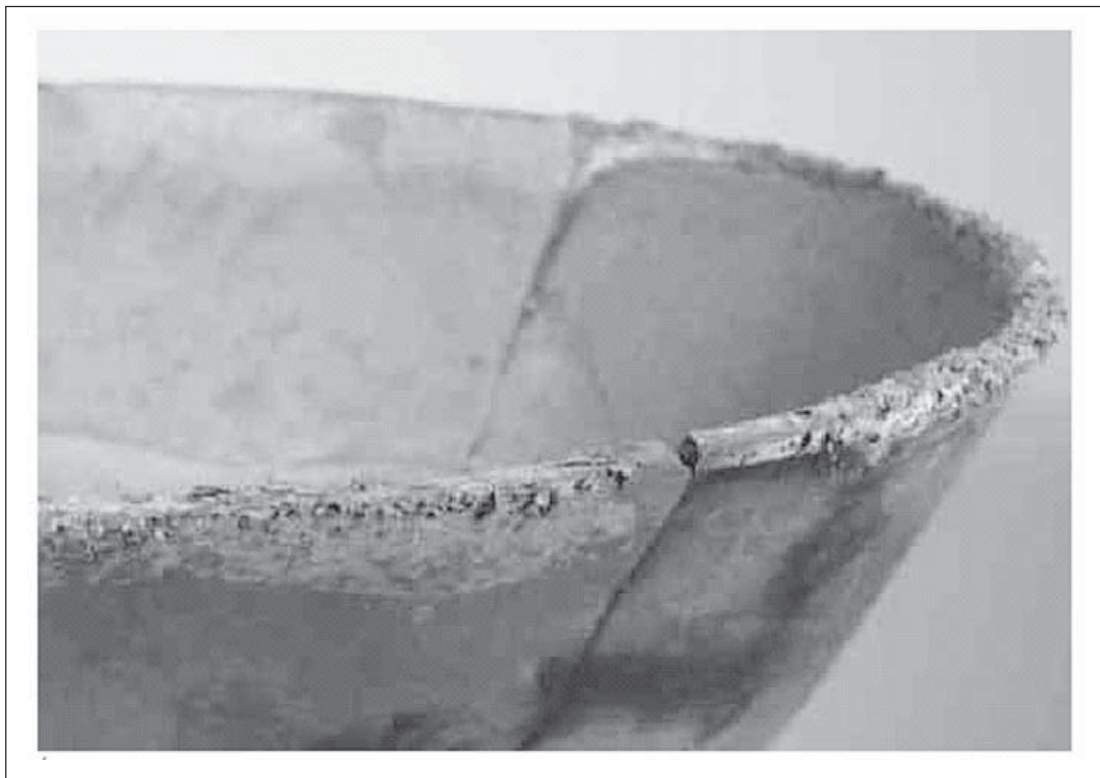
RESTREPO, B y G. MARIÑO, 1985 *Bienes Culturales: Manual de Prevención y primeros auxilios*. Editorial Litografía Arco. Bogotá. Colombia.

REVISTA del Museo Sección Oficila (1935 – 1945) Museo de Ciencias Naturales de La Plata.

TEMAS de Patrimonio Cultural 1 2000 Nuevas perspectivas del Patrimonio Histórico Cultural de la Ciudad de Buenos Aires.



Presencia de hongos en el borde de la pieza



Área ampliada

