

La Antropología de fines del siglo XX en el Museo de Ciencias Naturales de La Plata (Argentina). Aportes desde el Análisis de Redes Sociales

Julián Cueto

Laboratorio de Investigaciones en Etnografía Aplicada (LINEA-UNLP). Cátedra de Orientaciones en la Teoría Antropológica (FCNyM-UNLP). CIN.

cueto.j.j.t@gmail.com

Laura Teves

Laboratorio de Investigaciones en Etnografía Aplicada (LINEA-UNLP). Cátedra de Orientaciones en la Teoría Antropológica (FCNyM-UNLP).

lteves@museo.fcnym.unlp.edu.ar

Resumen: *El desarrollo de la Antropología en la Universidad Nacional de La Plata es único en América Latina por enmarcarse en una Facultad de Ciencias Naturales. Esta situación sentó las bases de una tradición disciplinar que se diferencia de otras que surgieron en diferentes puntos del país. En este contexto institucional, el Museo de Ciencias Naturales de La Plata se constituyó como uno de los puntos más importantes en la producción antropológica de la Argentina del siglo XX.*

Nos proponemos abordar el desarrollo disciplinar de la Antropología en Facultad de Ciencias Naturales y Museo (UNLP) a partir de los artículos publicados en la Nueva Serie de la Revista del Museo. Para realizar un estudio de la producción escrita de la Antropología platense en el marco de la historia de la Antropología Argentina, tomaremos las publicaciones del período correspondiente a la década de 1980 y sus antecedentes. El objetivo es conocer, por una parte, los vínculos existentes entre los investigadores y las fuentes bibliográficas citadas por ellos. Por otra parte, se identifican las citas entre investigadores que publican en la propia Revista del Museo. Metodológicamente, se procede a mapear la red de citas bibliográficas de los artículos

producidos en la década antes mencionada, se describen sus características y se realiza un análisis estructural (ARS). Se espera que esto permita conocer la conformación de diversas líneas de trabajo en antropología a partir de la influencia entre los autores de la época.

Palabras Clave: *Producción Antropológica; Museo de La Plata; Redes Bibliográficas; Análisis de Redes Sociales.*

Introducción

Esta ponencia pretende abordar el estudio de la producción textual antropológica publicada en la Revista del Museo (en adelante RMLP) del Museo de Ciencias Naturales de La Plata, perteneciente a la Facultad de Ciencias Naturales (FCNyM) de la Universidad Nacional de La Plata. Tal presentación se enmarca dentro de una investigación más amplia denominada *Aproximación relacional a la comunidad académica de la Revista del Museo: El estudio de las estructuras de citación y co-autoría en la producción antropológica desde el análisis de redes sociales*, en la cual se analizan, desde una perspectiva relacional, los artículos de las décadas de 1960 y 1980 y sus universos bibliográficos.

En el presente trabajo nos abocaremos a la presentación de los resultados obtenidos para el estudio de los artículos publicados en la Sección Antropología durante período que va desde 1980 a 1989.

La producción de conocimiento antropológico realizada en la ciudad de La Plata es sugerente, ya que se trata del único caso en América Latina en el cual la Antropología se estudia y se investiga en el marco de una Facultad de Ciencias Naturales, lo cual tiene como consecuencia no sólo el contacto con investigadores, docentes y alumnos de disciplinas tales como la Zoología, la Botánica, la Ecología y la Geología (entre otras) desde el primer año de la Licenciatura, sino también una diferenciación en las trayectorias formativas con respecto a las carreras en otras universidades de la República Argentina. A su vez, la creación de la carrera de Antropología en la FCNyM en 1958 fue, junto con la de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires, de las primeras del país. Sin embargo, la tradición

antropológica en el Museo de Ciencias Naturales tiene sus raíces la fundación de este, en 1884¹.

En cuanto a las disposiciones organizacionales, el Museo de La Plata estaba dividido, durante la década de 1980, en Departamentos que a su vez agrupan a 16 Divisiones (Teruggi, 1994). El departamento de Antropología está conformado por las Divisiones Antropología, Arqueología y Etnografía, que eran (y son) dirigidas por un Jefe de División.

Actualmente, además de las Divisiones, también existen Laboratorios, Centros e Institutos que pertenecen a la Facultad de Ciencias Naturales.

La Revista del Museo

Desde la fundación del Museo de La Plata en 1884 y su consolidación como centro de exhibición, colección de materiales e investigación, sus mentores consideraron que este requería de diversas publicaciones científicas para poder visualizarse y posicionarse entre las instituciones más importantes del mundo. Prontamente se instaló la Imprenta del Museo, que además realizaba impresiones para el gobierno provincial (Teruggi, 1994). Debido a la falta de fondos, la Imprenta se vendió a la provincia, permaneciendo en el Museo hasta 1906 (Teruggi, o. cit.). Desde entonces las publicaciones de la institución se realizaron en imprentas privadas o en los talleres de impresiones oficiales de la Provincia.

En la última década del siglo XIX comenzaron a editarse las primeras dos publicaciones científicas del Museo: los Anales y la Revista. Ambas se imprimían en la Imprenta del Museo y respondían a altos estándares de calidad. La RMLP tenía una periodicidad más frecuente que permitió una paulatina constitución como la publicación más importante de la institución (Teruggi, 1994). Cabe indicar que, además de estas dos, existieron muchas otras publicaciones que aparecieron y desaparecieron en diferentes momentos del siglo XX.

¹ La Universidad Nacional de La Plata se fundó en 1906; en ese momento, el Museo de Ciencias Naturales ya había sido creado por F. P. Moreno y entonces se nucleó dentro de esta Institución (González, 1905; Teves et al., 2009; Soprano, 2006).

Con respecto a la RMLP, consta de una sección por cada uno de los cinco Departamentos que conforman la estructura de investigación básica del Museo, además, existe una sección que actualmente se llama Técnica y Didáctica. Hasta principios del siglo XX, se publicó lo que se conoce como la Serie Antigua y desde el año 1936 hasta la actualidad, lo que se conoce como Nueva Serie. En el 2000, la revista dejó de publicarse en papel y pasó a la edición electrónica. La RMLP gozó de un gran renombre internacional, sirviendo como material de canje a la biblioteca de la institución, la Biblioteca Florentino Ameghino. En sus tomos publicaron investigadores que fueron cuadros importantes en el desarrollo de los diversos dominios disciplinares que tenían espacio en el Museo. Como ya hemos mencionado, los investigadores generalmente (pero no siempre) eran parte de las Divisiones o Laboratorios de la institución.

En general, la RMLP contiene un artículo por número, que se editaban de manera separada. Hacia finales de la década de 1990 esta situación cambia y pueden encontrarse varios artículos publicados en una misma edición que tiene varios números, sin llegar a considerarse un tomo.

La Revista del Museo en la década de 1980: el corpus de datos

La periodicidad de la RMLP, al menos para la Sección Antropología es poco homogénea y varía mucho a lo largo de las décadas del siglo XX. Los períodos en los que más se publicó son las décadas de 1960, con 17 trabajos, y la de 1980, con 16. En relación a la última década, que es en la que nos concentraremos en este trabajo, se observa un pico en 1984, con 10 artículos publicados. Esta gran abundancia en relación a la cantidad de publicaciones posiblemente se deba al retorno de la Democracia en Argentina, el 10 de diciembre de 1983². Si bien sería esperable la proliferación de artículos de Antropología, y principalmente de Antropología Social, Cultural o

² El Golpe militar o el autodenominado Proceso de Reorganización Nacional comenzó en 1976 con el derrocamiento de Isabel Perón. Al inicio de este período de siete años, se interrumpieron las publicaciones de la Sección Antropología de la RMLP hasta el final de la década de 1970. Si bien durante los años 60's podemos encontrar en la revista trabajos que pueden enmarcarse dentro de la Antropología Social, en los primeros 70's hay una fuerte presencia de trabajos vinculados a etnografías con énfasis en la materialidad y durante los 80's, como veremos, sólo encontraremos artículos de Antropología Biológica y Arqueología.

Etnografía, durante 1985 y 1986 no hay publicaciones en la Sección y hacia el final de la década se vuelve a publicar sólo un trabajo por año.

A diferencia de la década de 1960 (Cueto,2015) y de 1970, los trabajos responden a criterios de publicación más estandarizados, tales como la extensión en cantidad de páginas, la presencia de resumen en castellano y en inglés en algunos artículos y la aparición de palabras clave en ambos idiomas.

Cabe aclarar que, en este sentido, la RMLP no es homogénea a lo largo de la década: sólo el 25% de los artículos presenta un resumen en castellano y el 56.25% tiene un resumen en inglés, lo que es llamativo porque durante la década anterior todos los artículos lo tenían. Las palabras clave aparecen en simultáneo para ambos idiomas, en el 18.75% de los casos, esos mismos *papers* tienen también resúmenes en castellano e inglés y pertenecen al último tercio de la década. Con respecto a la extensión en cantidad de hojas, se observa una reducción con respecto a la década de 1960, manteniéndose siempre por debajo de las 55 páginas (el único caso en que se llega a tal número es el de un artículo con una gran cantidad de tablas e imágenes).

Los autores

Durante la década de 1980, 25 investigadores publicaron sus artículos en la RMLP. De los 16 trabajos publicados en la década, 11 de ellos tienen más de un autor. La mayor parte de ellos tiene dos autores, aunque hay uno con seis autores –cuyo primer autor es Héctor Pucciarelli- que presenta características particulares en relación a los demás y nos explayaremos sobre él posteriormente.

Los autores de los trabajos de toda la década son María Carlota Sempé de Gómez Llanes, Bernardo Dougherty, Horacio A. Calandra, Elsa Leonor Zagaglia, Eduardo Berberían, Susana Salceda, Marta Graciela Méndez, Olga Flores, Ana María Fernández, Rodolfo Raffino, María Ester Albeck, María Cristina Scattolin, Ana María Lorandi, Augusto Cardich, Andrés Laguens, Jorge A. y Amílcar Rodríguez, Héctor Mario Pucciarelli, Melvin Moss, Richard Skalak, L. Moss-Salentijn, K. Sen, Henning Vilmann, María Gabriela Raviña y Adriana Beatriz Callegari. Algunos de los investigadores

publicaron en más de una ocasión, en co-autoría con diferentes científicos, mientras que otros publicaron varios trabajos como único autor.

Con respecto a las pertenencias institucionales de los autores, se trata de Jefes de División, docentes de la FCNyM, miembros del Consejo Nacional de Educación Técnica y del Centro de Investigaciones Regionales de Entre Ríos, becarios e investigadores del CONICET y CIC. Por otra parte, hay cinco autores que pertenecen a la Universidad de Columbia y al Royal Dental College de Dinamarca, constituyendo el único caso en que científicos de instituciones académicas extranjeras aparecen en la RMLP, vinculadas a una cátedra de la FCNyM.

Metodología

El Análisis de Redes Sociales (ARS) constituyó el sustento teórico-metodológico que vertebró todo el proceso de investigación (Molina, 2001; Molina y otros, 2002; Ramos Zincke, 2012; Scott, 2000; Barabási, 2002; Lozares, 1996). Se indagó en los aportes metodológicos relacionales a la producción científica, a través de los vínculos de co-autoría, citación y co-citación bibliográfica, y su contribución a los estudios de comunidades científicas. Ramos Zincke (2012) define a estos patrones vinculares como redes socio-epistémicas. En la presente investigación se utilizará esta denominación.

Se realizaron, además, consultas bibliográficas sobre la historia de la antropología -en nuestro país en general y en La Plata en particular-, entendida en dos sentidos: la historia de las teorías existentes en la disciplina y la historiografía de la misma (Soprano, 2007, 2010, 2014; Bonnin y Soprano, 2011; Crivos y Tula Molina, 1995; Teves y otros, 2008; Bartolomé, 2007; Garbulsky, 2001, 2004; Guber, 2006, 2009; Name, 2008, 2012, entre muchos otros); por último, se hizo uso de elementos propios de la cienciometría, que permitieron el tratamiento de bases de datos bibliográficos (Sanz y Martín, 1998; Vinkler, 2010; Peralta González y otros, 2015; Crane, 1970; OCDE, 2003). A partir de la estrategia propuesta, se espera una integración de métodos cuali-cuantitativos que favorezcan una comprensión más global y profunda de las de redes socio-epistémicas (en particular, aquellas de citación) de la

Sección Antropología de la RMLP y aportando a la historia de la antropología en el Museo de Ciencias Naturales de La Plata.

Dado que los tomos de la década de 1980 de la RMLP no se encuentran digitalizados ni existe una base de datos relativos a las referencias bibliográficas, la primera instancia fue crear dicha base. Esta incluyó la información relativa al tomo, número, año de publicación, nombre de los autores, pertenencia institucional y el conjunto de referencias que presenta el trabajo. Con respecto a los trabajos citados, se incluyó información relativa los autores del mismo, año de publicación, idioma, categoría temporal y categoría temática. El relevamiento de datos se realizó en dos etapas, por un lado a partir del apartado *Bibliografía*, y por otro a partir del cuerpo del artículo; la última colecta tuvo dos objetivos, en primer lugar, para alcanzar una adquisición total de datos, ya que hay muchos que no estaban presentes en el apartado para la bibliografía; y en segundo lugar, para poder calcular las frecuencias de citación con el fin de realizar redes ponderadas³, que trascienden los límites de este trabajo.

Los indicadores de la bibliometría y la cienciometría responden a diversos criterios teórico-metodológicos y en general son controversiales (Vinkler, 2010; Peralta González y otros, 2015). Se utilizaron indicadores unidimensionales tales como el número de publicaciones (de autores de la Revista del Museo y de los que aparecen citados), tendencias idiomáticas y antigüedad de las obras citadas.

En la construcción de las redes de citación, la unidad de análisis fueron los textos, que en adelante serán llamados nodos. Esto se justifica por las co-autorías, en donde no es posible identificar qué obras son citadas por cada autor. El dato relacional que consideramos es la cita o referencia. La base de datos tuvo un formato matricial y alcanzó un total de 556 nodos (incluyendo los 16 de la Revista del Museo para esa década), obteniendo una red asimétrica en la que existían nodos que eran citados y nodos que citaban. Se utilizó el paquete informático UCINET, con el que pudieron calcularse las medidas propias del ARS y visualizar la red.

³ Las redes ponderadas son aquellas en las cuales no se indica la mera presencia o ausencia de relaciones entre nodos, sino que muestra la intensidad de una relación. En los grafos, esto se observa en el grosor de los lazos.

Se calcularon las medidas de grado (cantidad de vínculos que tiene un nodo en particular), densidad (relación entre cantidad observada de vínculos y cantidad posible) y se identificaron los componentes (subgrafos dentro del grafo) (Molina, 2001; Hanemann, 2000; Wasserman y Faust, 1994).

Con respecto al grado o *degree*, es necesario distinguir entre *in-degree* y *out-degree*; el primero refiere a los vínculos que un nodo dado recibe de otros, mientras que el segundo representa los vínculos que salen de un nodo. Esta distinción toma especial importancia en grafos dirigidos y asimétricos, como es el nuestro. Aquí, el *in-degree* indica las veces que un trabajo es citado en un artículo de la RMLP y el *out-degree* es el número de trabajos que aparecen citados en un artículo.

La estructura de la red es de crucial importancia (García-Valdecasas Medina, 2011), en la medida en que los autores más citados y con una posición estructural preferencial que les da mayor visibilidad, serían los que gocen de mayor prestigio o los que tengan mayor relevancia teórica.

Para el caso de las redes de co-autoría, cada nodo será un autor que se vinculará con otro siempre que tenga una publicación en común. Tal como dice Ramos Zincke (2012), las co-autorías sugieren la existencia de una colaboración extratextual, que en nuestro caso puede comprenderse gracias a la información cualitativa que brinda la historia institucional (Cueto, 2015). Confeccionamos una retícula sociocéntrica o total, con el universo de autores y co-autores de la revista en cada uno de los períodos. Esto nos permitió distinguir los vínculos entre los diferentes dominios subdisciplinarios de la Antropología y entre antropólogos con académicos de otras disciplinas (sólo en dos casos), identificando los referentes en cada área a partir de la importancia y la ubicación estructural de cada nodo en la topología de la red. Posteriormente, se llevó a cabo un análisis comparativo entre las redes de co-autoría de cada período, a fin de vislumbrar la dinámica de las relaciones entre disciplinas y entre investigadores a lo largo del tiempo.

Análisis de los artículos de la Revista

Durante la década de 1980 no encontramos trabajos publicados que aborden temáticas sociales desde la División Etnografía o las cátedras orientadas a la Antropología Social. Esta ausencia refleja el impacto del Proceso de Reorganización Nacional en la producción científica (ver, por ejemplo, Rattier, 2010). Durante la década de 1960 (Cueto, 2015), 1970 y 1990, la RMLP sí cuenta con trabajos producidos por los investigadores del Museo o la Facultad que pertenecen a estos campos subdisciplinarios. En este sentido, todos los artículos de esta década pueden enmarcarse dentro de la Arqueología –la gran mayoría– o la Antropología Biológica.

Otra característica de esta década es la gran presencia de investigadoras autoras, fenómeno que no tuvo tanta magnitud en las décadas anteriores y que se amplifica en la década siguiente.

Desde las últimas décadas del s. XX, la bibliografía en ciencia atraviesa un importante giro hacia la lengua inglesa. El sociólogo brasileño Renato Ortiz (2009) lo analiza especialmente para las ciencias sociales, pero es un fenómeno que también observa en otros dominios. En el caso de la RMLP, podemos observar que el 71.11% de los trabajos citados están en lengua castellana, el 19.44% en inglés y el resto en alemán, francés, italiano y portugués (hay 28 trabajos sobre los cuales no hay datos con respecto al idioma).

En lo que respecta a la antigüedad de los textos citados, hemos establecido nueve categorías temporales, tal como se observa en la tabla 1.

	Rango temporal	N	%
I	Fecha desconocida	10	1.85
II	Hasta 1799	9	1.66
III	1800-1850	1	0.18
IV	1851-1900	21	3.88
V	1901-1920	57	10.55
VI	1921-1940	49	9.07
VII	1941-1960	86	15.92

VIII	1961-1980	266	49.25
IX	1981-1986	40	7.40

1. Categorías temporales de las obras citadas y sus valores.

Podemos observar que más de la mitad de la bibliografía citada en los artículos de la RMLP (56.65%) pertenece a los últimos 20 años. Si bien somos conscientes de que los indicadores bibliométricos de vida media y obsolescencia (Vinkler, 2010) son controversiales para este tipo de disciplinas y que es difícil poder hacer un análisis de los mismos a partir del conjunto de artículos de toda una década, podemos decir hablar de un mayor grado de actualización bibliográfica con respecto a décadas anteriores en la misma revista.

Análisis de las Redes de Citación

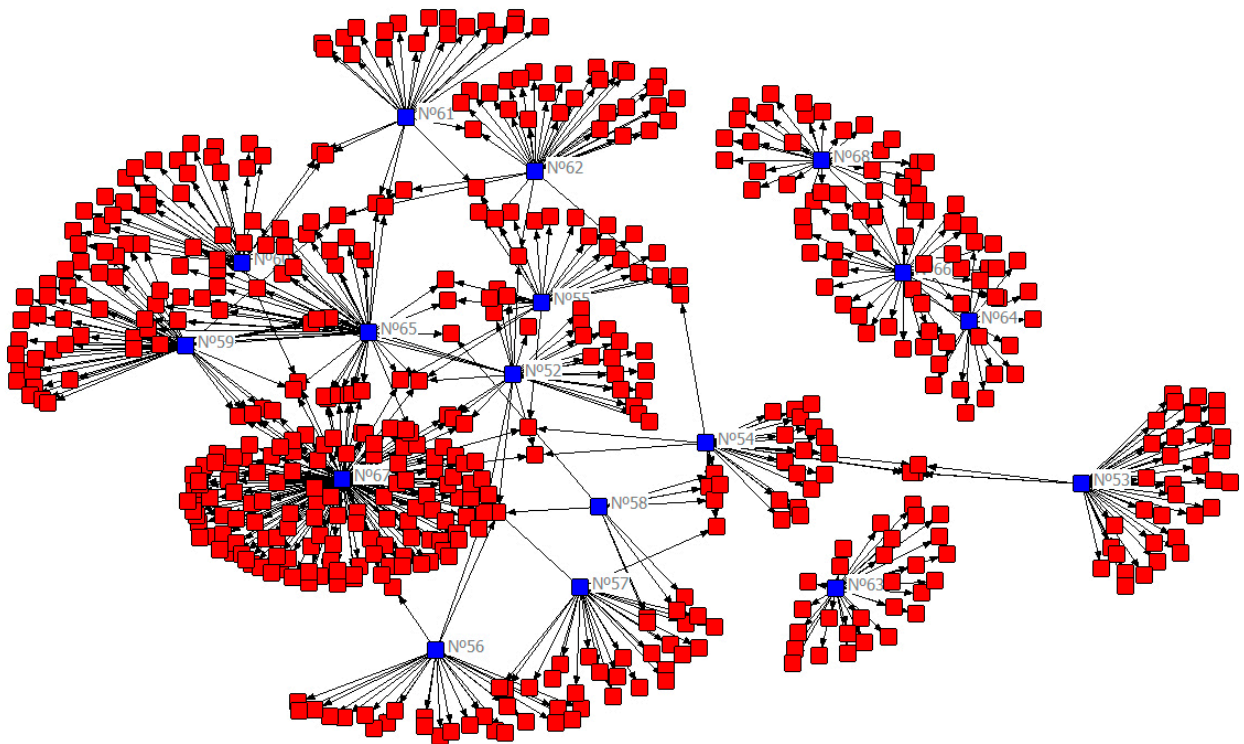
Como mencionamos anteriormente, los datos bibliográficos fueron cargados en una matriz para luego poder realizar los cálculos más comunes en el ARS y visualizar el grafo. La red para toda la década cuenta con 556 nodos, de los cuales 16 son los artículos publicados en la RMLP.

En la Figura 1 se muestra el grafo de la red, en donde pueden observarse en azul y con etiquetas los artículos de la RMLP y en rojo, las obras citadas.

Definimos grado o rango (*degree*) como una propiedad propia de los nodos que conforman un grafo, es el número de puntos con los cuales se vincula un nodo (Scott, 2000) o “el número de lazos directos de un actor” (Molina, 2001:78). Un nodo será más central si tiene un grado más alto (Scott, 2000: 83).

Hemos distinguido anteriormente entre *in-degree* y *out-degree* y dijimos que en el este trabajo, el primero correspondería a los artículos que citan a una obra y el segundo a las obras que cita un artículo; el cálculo de cada uno de estas medidas nos indicará cuáles son los trabajos más citados y cuáles son los que más citan, respectivamente. El *in-degree* presenta valores bajos en toda la red (ver Tabla 2), siendo los trabajos más

citados el de Rodolfo Alanis, *Material arqueológico de la civilización diaguita*, de 1947 y el clásico tratado sobre arqueología argentina de 1948, *Northwest Argentine Archaeology* de W.C. Bennet, E.F. Breiler y F. Sommer. Ambas obras tienen un *in-degree* de 4 (NrmInDeg 0.721). Luego de estos trabajos, siguen seis trabajos con *in-degree* 3 (NrmInDeg 0.540). Cabe aclarar que los ocho trabajos más citados se vinculan con la sub-disciplina arqueológica.



1. Artículos publicados en la Revista del Museo de La Plata durante la década de 1980 y los trabajos que se citan en ellos. En azul y con etiqueta: artículos de la RMLP; en rojo: trabajos citados.

El *out-degree* más alto que se observa en nuestra red alcanza un valor de 147 (NrmOutDeg 26.486). Tal grado pertenece al artículo publicado en 1988 por Raviña y Callegari, *Mapa arqueológico de la Provincia de La Rioja*, en el que las autoras realizan un exhaustivo relevamiento bibliográfico y una enumeración de los sitios arqueológicos que se encontraban para aquel momento en esa provincia del noroeste argentino. Este trabajo es interesante en la medida en que ubica a las investigaciones arqueológicas en

una periodificación basada en las metodologías y los conceptos teóricos propios de cada época.

Autores	In-degree	NrmlnDeg
Alanis, R. (1947)	4.0	0.719
Bennett, WC, Breiler, EF. Y Sommer, FH. (1948)	4.0	0.719
Palavecino, E. (1948)	3.0	0.540
Madrazo, G. y Otonello de Reinoso, M. (1966)	3.0	0.540
Lozano, P. (1873-1874)	3.0	0.540
Turner, JCM. (1967)	3.0	0.540
González, AR. (1967)	3.0	0.540
González, AR. (1977)	3.0	0.540

2. Obras citadas con valores de in-degree iguales o superiores a 3.

En lo que respecta a la densidad de la red, nos referimos a ella como el grado de conexión que existe entre los nodos de un grafo (Scott, 2000). Definimos este concepto siguiendo a Molina, como “la relación existente entre el número de lazos existentes y el número de lazos posibles” (2001:80). Un grafo, entonces, tendrá un valor para la densidad que varía de 0 a 1, donde 0 es el caso de un “grafo vacío”, 1 el de un “grafo completo” y todos los valores el de “grafos incompletos” (Wasserman y Faust, 1994). En nuestro caso, conjunto de vértices está unido por 602 lazos, lo que significa una muy baja densidad (0.0020). Estos valores bajos son esperables en una red de citas como la de la RMLP, que es asimétrica (o grafo dirigido) y en donde unos pocos nodos se relacionan con otros, y esos otros no se relacionan entre sí.

Un componente es un sub grafo, un conjunto de nodos que están vinculados entre sí, pero que no presentan conexiones con el resto de la red (Scott, 2000). Claro que también pueden existir nodos aislados, pero estos en general no son considerados componentes. En el caso de las redes bibliográficas, los componentes cobran especial importancia, en la medida en que su coexistencia refiere a conjuntos bibliográficos que no están relacionados entre sí. En una revista que publica *papers* de antropología social y etnografía, antropología biológica y arqueología, sería esperable encontrar una

organización en componentes que refleje esta división sub-disciplinaria. Sin embargo, en otra parte, uno de nosotros (Cueto, 2015) ha mostrado que tal escisión no es tan evidente –al menos para décadas anteriores a la que analizamos aquí– para el caso de la antropología en el marco del Museo de Ciencias Naturales de La Plata. Durante la década de 1980 encontramos cinco componentes, es decir, cinco conjuntos bibliográficos que no se vinculan entre sí (ver Figura 2).

Podemos observar que hay un componente notoriamente más grande que los otros. Este (representado en rojo) incluye 447 nodos de la red (80.40%), es el único que abarca a varios artículos y sus conjuntos bibliográficos. Incluye producciones de literatura científica perteneciente, en su gran mayoría, al campo de la Arqueología⁴, aunque también está presente un trabajo sobre antropometría, por otra parte, en 1981, Dougherty y Calandra publicaron juntos un trabajo sobre las tierras bajas de la región del Beni, Bolivia, para ese entonces, estos investigadores eran los Jefes de las Divisiones Arqueología y Antropología, respectivamente. Calandra, quien fuera discípulo de E. M. Cigliano durante la década de 1960 en el Museo, publica en 1984 otro trabajo en co-autoría, esta vez junto al arqueólogo E. Berberían.

Los trabajos arqueológicos de este componente son el producto de investigaciones que, en su mayoría, se realizaron en el Noroeste Argentino (exceptuando el trabajo antes mencionado y uno que se sitúa en la región chaqueña de Argentina). Es notable la presencia de autores que dirigidos en ese momento o en el pasado por A.R. González (al menos cinco) y la presencia de este en el universo bibliográfico de la década: 31 obras diferentes fueron citadas, todas ellas presentes en el componente más grande.

Otro autor que está muy presente en este componente es R.A. Raffino (que además fue autor de un artículo en la RMPL durante la década de 1980). El recientemente

4 Con respecto a la Arqueología, como a la Antropología Biológica y la Antropología Social y/o Etnografía, son consideradas aquí como sub-disciplinas de la Antropología por su inserción como orientaciones de la misma en la Licenciatura de la FCNyM o como Divisiones del Museo.

fallecido arqueólogo, discípulo de Eduardo M. Cigliano⁵, aparece con 17 publicaciones (en tres de ellas, junto a quien fuera su director).

El segundo componente (azul) tiene 29 nodos (5.20%) y está compuesto únicamente por el trabajo de Cardich y Laguens *Fractura intencional y posterior utilización del material óseo arqueológico de la cueva 3 de Los Toldos, Pcia. De Santa Cruz, Argentina*, de 1984, en el cual se realiza un análisis de este tipo de material arqueológico, a la vez que se enfatiza en la descripción de la metodología implementada (el trabajo mismo tiene como subtítulo *Contribución metodológica al estudio de material óseo fracturado recuperado en excavación arqueológica*).

El tercer componente (negro) se conforma por 16 nodos (2.87%) que corresponden al trabajo de Rodríguez y Rodríguez de 1984, *Nota preliminar sobre investigaciones arqueológicas en el NE de Entre Ríos y SE de Corrientes: el sitio Rancho Colorado (En. Fed. 20)* que se enmarca en la labor de rescate del patrimonio arqueológico del Proyecto Antropológico-Ecológico Salto Grande frente a la construcción de la Represa hidroeléctrica de Salto Grande. Este es el único trabajo publicado en la RMLP que se presenta en este contexto de aplicación, lo cual lo sitúa en un lugar de importancia. Es notorio observar que los autores no expresan una pertenencia institucional vinculada a la FCNyM y que, a pesar de que uno de ellos era en aquel momento becario de investigador de dicha institución –el Dr. R. Raffino- y que cita a éste y a otros arqueólogos vinculados a su linaje académico (Soprano, 2007), como lo son Cigliano y Caggiano, no hay relación bibliográfica con el resto de los *papers* publicados en la RMLP.

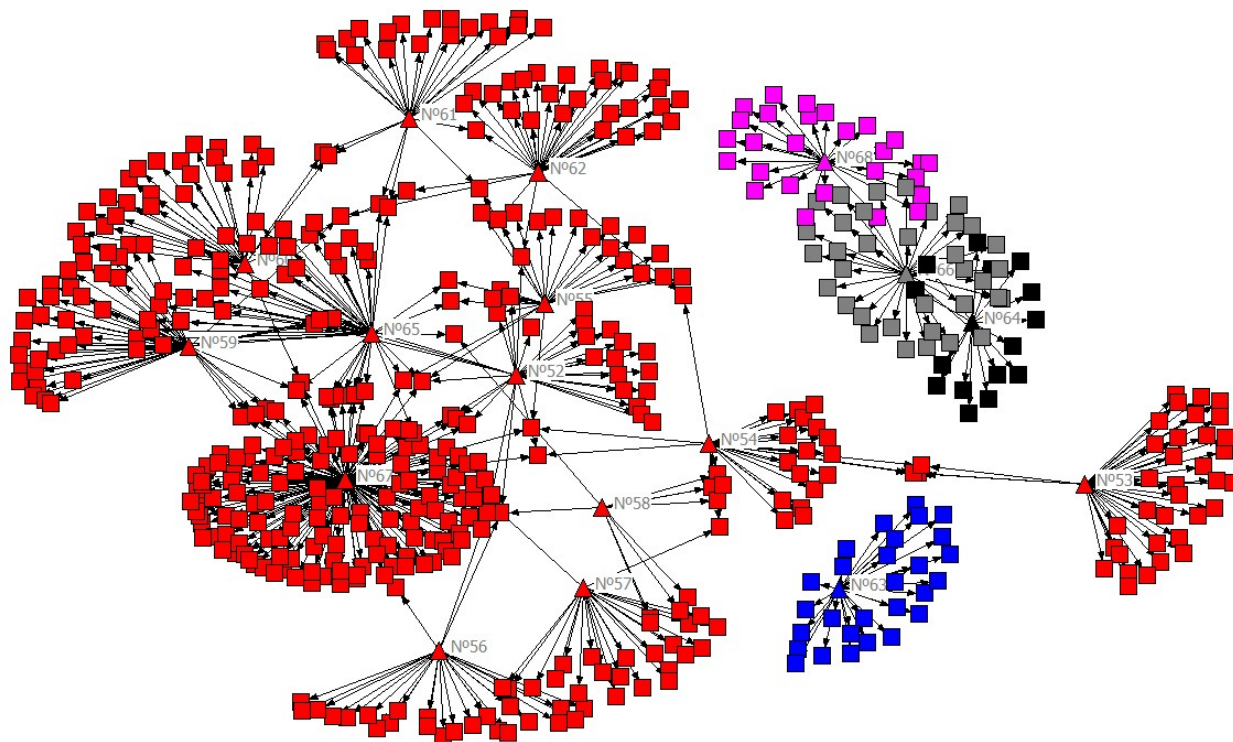
El cuarto componente (gris) es el segundo en tamaño, con 36 nodos (6.47%). Es este un caso digno de mención, ya que se trata de *Aplicación del método de los elementos finitos en estudios de diferenciación craneofacial*, trabajo publicado por Héctor Pucciarelli junto a Moss y Moss-Salentijn -del Department of Anatomy & Cell

⁵ Cigliano fue discípulo del arqueólogo Fernando Marquez Miranda –que se enfrentó política y académicamente con A.R. González-, aunque fue se doctoró con una tesis dirigida por este último. De esta manera se establecen en el Museo dos líneas de trabajo, una de ellas de tendencia histórico-cultural (en el caso de la Márquez Miranda) y otra evolucionista (en el caso de González) (Soprano, 2010). Tras la muerte de Márquez Miranda en 1961, Cigliano y González, compitieron entre sí por la conformación de grupos académicos propios (Soprano, 2010).

Biology de la Universidad de Columbia-, Skalak y Sen -del Department of Civil Engineering & Engineering Mechanics de la misma universidad- y Vilmann -del Royal Dental College de Dinamarca-. Este es el único artículo de las últimas cuatro décadas del siglo XX que incluye entre los autores a miembros de instituciones extranjeras. El Dr. Pucciarelli era, para ese momento, Profesor Titular de la Cátedra de Antropología Biológica I, habiendo obtenido ya su doctorado y siendo becario del CONICET, viajó a Estados Unidos, en donde conoció a Melvin Moss. Junto a él y otros investigadores realizaron la aplicación del método de los Elementos Finitos a la Antropología Biológica, en combinación con el concepto de matriz funcional del científico norteamericano (Pucciarelli, 2006). Esto significó “un giro teórico fundamental” (Pucciarelli, 2006: 8) a nivel internacional dentro de la disciplina y por eso es que este artículo cobra especial relevancia.

La bibliografía citada por estos autores difiere notoriamente de la del resto de los trabajos de la RMLP en la medida en que, además de estar íntegramente en inglés, está principalmente orientada a tratados de biomecánica, análisis dentales y sobre crecimiento craneofacial.

El quinto y último componente (fucsia) cuenta con un total de 28 nodos y reúne al texto científico de Méndez y Salceda y a las obras citadas por estas investigadoras. Se trata de la aplicación de técnicas numéricas con la utilización de los programas del *Numerical Taxonomy System of Multivariate Statistical Programs* sobre cráneos de colecciones pertenecientes a la División Antropología del Museo y a museos de la Provincia de Buenos Aires, con el fin de testear la hipótesis de las tres razas de Imbelloni, Bórmida y Canals Frau.



2. La red expresada en la figura anterior, con los componentes identificados por color. Los artículos de la RMLP están representados por triángulos y los trabajos citados, por cuadrados.

Conclusiones

A partir del análisis realizado pudimos conocer las características de la producción antropológica que se publicó en la Revista del Museo de La Plata durante la década de 1980. Constatamos que esta, en su mayoría, se deriva de investigaciones en el campo de la Arqueología, quedando en segundo lugar la producción en Antropología Biológica. Resaltamos la ausencia de trabajos vinculados a la Etnografía y la Antropología Social, y la contextualizamos en el escenario político y social que transitaba la Argentina para ese entonces.

En general, los artículos son descripciones de sitios, síntesis arqueológicas y, eventualmente, aportes teórico-metodológicos.

Por otra parte, los resultados obtenidos se compararon con los de indagaciones realizadas en otras décadas para la misma revista científica, probando de esta manera, las herramientas que brinda el ARS para esta temática y aportando al conocimiento en

torno al desarrollo disciplinario que recorrió la Antropología durante las últimas décadas del siglo XX en la Facultad de Ciencias Naturales y Museo de la Universidad Nacional de La Plata.

La identificación de las personalidades más relevantes en las redes socio-epistémicas a partir de su posición estructural se contextualizó con los datos sobre la historia académica de cada uno y con información contextual, resultando un aporte a la comprensión del desarrollo local de la Antropología desde una perspectiva relacional.

Hemos podido constatar que la disciplina antropológica en el Museo de La Plata, durante los años 80, presentaba aún una gran cohesión en sus orientaciones sub-disciplinarias, con co-autorías que trascienden estos límites e investigaciones comunes. Esto se ve reflejado en la bibliografía utilizada en los artículos publicados. Por otra parte, encontramos la evidencia de vínculos institucionales entre entidades nacionales y extranjeras que no estaban presentes hasta el momento.

Por último, consideramos que el ARS contribuye a los estudios de comunidades científicas locales y al análisis de su desarrollo.

Bibliografía

- Barolomé, L.J. (Coord) (2007). Argentina: la enseñanza de la antropología social en el contexto de las ciencias antropológicas [pdf]. Disponible en: <http://www.ram-wan.net/documents/06_documents/informe-argentina.pdf> [Consultado el 6 de abril de 2015].
- Bonnin, M. y Laggens, A. (1984-1985). «Acerca de la arqueología argentina de los últimos 20 años a través de las citas bibliográficas en las revistas Relaciones y Anales de Arqueología y Etnología». *Relaciones de la Sociedad Argentina de Antropología*, XVI, pp. 7-25.
- Bonnin, M. y Soprano, G. (2011). «Antropólogos y antropología entre las Universidades de La Plata, Litoral y Córdoba. Circulación de personas, saberes y prácticas antropológicas en torno del liderazgo académico de Alberto Rex

González (1949-1976)». *Relaciones de la Sociedad Argentina de Antropología*, XXXVI, pp.37-59.

- Borgatti, S.P., Everett, M.G. and Freeman, L.C. 2002. *Ucinet for Windows: Software for Social Network Analysis*. Harvard, MA: Analytic Technologies.
- Crane, D. (1969). «Social Structure in a Group of Scientists: A Test of the “Invisible College” Hypothesis». *American Sociological Review*, 34 (3), jun. de 1969, pp.335-352.
- Crivos, M. y Tula Molina, F. (1995). «Antropología y Evolución en el Museo de Ciencias Naturales en el Museo de Ciencias Naturales de La Plata» en *Theoretical Anthropology* [revista-e]. Disponible en: Universidad de Viena <http://www.univie.ac.at/voelkerkunde/theoreticalanthropology/crivos.html> [Consultado el 9 de septiembre de 2013].
- Cueto, J.J. (2015). «El Análisis de Redes Sociales y el estudio de los contextos de producción científica. El caso de la Sección Antropología de la Revista del Museo de La Plata durante la década de 1960». Ponencia presentada en *las X Jornadas de Jóvenes Investigadores en Ciencias Antropológicas*, Instituto Nacional de Antropología y Pensamiento Latinoamericano (INAPL), 14 al 18 de septiembre de 2015.
- Garbulsky, E. (2004). «La producción del Conocimiento Antropológico-Social en la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad Nacional del Litoral, entre 1956-1966. Vínculos y relaciones nacionales». *Cuadernos de Antropología Social*, (20), pp. 41-64.
- González, J.V. (1905). *La Universidad Nacional de La Plata. Memoria sobre su fundación*. Buenos Aires: Biblioteca Técnica del Ministerio de Instrucción Pública.
- Guber, R. (2006). «Linajes ocultos en los orígenes de la antropología social de Buenos Aires». *Avá. Revista de Antropología*, (8), pp.1-35.
- Guber, R. (2009). «El compromiso profético de los antropólogos sociales argentinos, 1960-1976». *Avá. Revista de Antropología*, (16), dic. de 2009, pp.11-31.
- Hanemann, R. (2000). «Introduction to Social Networks Methods». Departamento de Sociología, Universidad de California, Riverside. Disponible en

<<http://faculty.ucr.edu/~hanneman/nettext>> [Consultado el 20 de Octubre de 2015]

- Lozares, C. (1996). «La teoría de las redes sociales» *Papers*, (48), pp. 103-126.
- Molina, J.L. (2001). *El análisis de redes sociales: una introducción*. Barcelona: Editorial Bellaterra.
- Molina, J.L., Muñoz, J.M. y Domenech, M. (2002). «Redes de publicaciones científicas: un análisis de la estructura de coautorías» en *Revista hispana para el análisis de redes sociales* [revista-e], 1. Disponible en: <<http://revistes.uab.cat/redes/article/view/29/19>> [Consultado el 13 de septiembre de 2014].
- Name, M.J. (2008). «Desenmarañando historias: un estudio antropológico sobre la configuración inicial de la antropología médica en la Universidad Nacional de La Plata». Ponencia presentada en el *IX Congreso Argentino de Antropología Social, Posadas*. Disponible en: <<http://www.aacademica.com/000-080/477>> [Consultado el 6 de julio de 2015].
- Name, M.J. (2012). «La historia que construimos. Reflexiones a propósito de una investigación sobre la historia de la Antropología en la Argentina». *Runa*, 33 (1), pp. 53-69.
- OCDE. (2003). *Manual de Frascati: Propuesta de norma práctica para encuestas de investigación y desarrollo experimental* [libro-e] FECyT. Disponible en: Ministerio de Economía y Competitividad del Gobierno de España <http://www.idi.mineco.gob.es/stfls/MICINN/Investigacion/FICHEROS/ManuaFrascati-2002_sp.pdf> [Consultado el 3 de septiembre de 2015]
- Ortiz, R. (2009). *La supremacía del inglés en las ciencias sociales*. Buenos Aires: Siglo XXI.
- Peralta González, M.J., Frías Guzmán, M. y Chaviano, O.G. (2015). «Criterios, clasificaciones y tendencias de los indicadores bibliométricos en la evaluación de la ciencia». *Revista Cubana de Información en Ciencias de la Salud*, 26 (3), pp.290-309.
- Pucciarelli, H.M. (2006). «Dr. Melvin L. Moss, 1923-2006». *Revista Argentina de Antropología Biológica*, 8 (1), pp. 7-8

- Ramos Zincke, C. (2012). «Estructuras de comunicación en el campo de la ciencia social en Chile: un Análisis de Redes» en *Revista hispana para el análisis de redes sociales* [revista-e] 23, pp 7-42. Disponible en: <<http://revistes.uab.cat/redes/article/view/438>> [Consultado el 2 de mayo de 2013].
- Rattier, H. (2010). «La Antropología Social argentina: su desarrollo». *PUBLICAR*. Año VIII (9), jun de 2010, pp. 17-46.
- Sanz Casado, E. y Martín Moreno, C. (1998). «Aplicación de técnicas bibliométricas a la gestión bibliotecaria». *Investigación bibliotecológica*, 12 (24), ene-jun de 1998, pp. 24-40.
- Scott, J. (2000). *Social Network Analysis*. Newbury Park: Sage.
- Soprano, G. (2007). «Configuración de liderazgos y grupos académicos en la investigación antropológica argentina. Análisis histórico centrado en la Facultad de Ciencias Naturales y Museo de la Universidad Nacional de La Plata. 1930-1990». Ponencia presentada en el *Primer congreso argentino de estudios sociales de la Ciencia y la Tecnología*. Universidad Nacional de Quilmes, 5 y 6 de septiembre de 2007.
- Soprano, G. (2010). «La enseñanza de la arqueología en la Facultad de Ciencias Naturales y Museo de la Universidad Nacional de La Plata. Un análisis sobre el liderazgo académico de Alberto Rex González y Eduardo Mario Cigliano (1958-1977)». *Revista del Museo de Antropología*, (3), pp. 171-186.
- Soprano, G. (2014). «Lecturas, interpretaciones y usos de la Escuela Histórico-Cultural en la producción arqueológica y etnográfica de Fernando Márquez Miranda» en R. Guber (comp.). *Antropologías argentinas. Determinaciones, creatividad y disciplinamientos en el estudio nativo de la alteridad*. La Plata: Ediciones Al Margen.
- Teruggi, M. (1988). *Museo de La Plata: 1888-1988. Una Centuria de Honra*. La Plata: Fundación Museo de La Plata.
- Teves, L. Remorini, C. Morgante, G. y Leipus, M. (2008). 50 años de Antropología en el Museo de Ciencias Naturales: historia, desafíos y perspectivas. *Avá* [revista-e], 14. Disponible en:

<[http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1851-](http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1851-16942009000100014&lng=es&nrm=iso)

16942009000100014&lng=es&nrm=iso > [Consultado el 15 de mayo de 2014].

- Vinkler, P. (2010). *The Evaluation of Research by Scientometric Indicators*. Chandos Publishing: Oxford.
- Wasserman, S. y Faust, K. (1994). *Social Network Analysis*. Cambridge: Cambridge University Press.